



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Općinski sud u Rijeci
Primljeno neposredno - (kako pošte /obično - preporučeno)
26-01-2022 od: u 7 primjeraka sa 1 priloga
i rubrika: + SP/5
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana 20 god.
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
Potpisudjelatnika:

Poslovni broj: 16 GŽ-1541/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Dubravki Bosilj kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku predlagatelja Bager Commerce d.o.o. u stečaju, OIB: 21690283806, iz Čavla, Zakonj 1, protiv protustranaka Edya Gašparovića, OIB: 45975284146 i Tea Gašparovića, OIB: 65130935302, oba iz Rijeke, Ivana Žorža 66, i oba zastupana po punomoćniku Toniu Primorcu, odvjetniku iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin i Marko Komorski iz Rijeke, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, povodom žalbe odvjetnika Vojislava Popovića iz Rijeke izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci broj R1-150/2018-33 od 15. listopada 2021., dana 19. siječnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba odvjetnika Vojislava Popovića (naznačena kao žalba predlagatelja) kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci broj R1-150/2018-33 od 15. listopada 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je kao nedopuštena žalba predlagatelja Bager Commerce d.o.o. izjavljena protiv rješenja broj R1-150/2018-22 od 7. travnja 2021.
2. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da je rješenjem broj R1-150/2018-22 od 7. travnja 2021. utvrđen prekid ovog postupka protiv kojeg rješenja je predlagatelj izjavio žalbu. Obzirom da je nad predlagateljem rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-1300/2016-56 od 30. studenoga 2020. potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-369/2021-2 od 12. veljače 2021., otvoren stečajni postupak i imenovan stečajni upravitelj, čime je isti ovlašten zastupati predlagatelja kao i izdavati punomoći za zastupanje, a stečajni upravitelj nije izdao punomoć niti je odobrio poduzete radnje ranijem odvjetniku

Vojislavu Popoviću (opunomoćenom od strane ranijih zakonskih zastupnika predlagatelja prije otvaranja stečajnog postupka) koji je 7. travnja 2021. izjavio žalbu protiv rješenja R1-150/2018-22, prvostupanjski sud je na temelju čl. 358. st. 1. Zakona o parničnom postupku odbacio žalbu.

3. Pravovremeno podnesenom žalbom navedeno rješenje pobija odvjetnik Vojislav Popović iz Rijeke (dalje: žalitelj) naznačujući istu kao "žalba predlagatelja" zbog bitne povrede odredaba parničnog (izvanparničnog) postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava uz prijedlog drugostupanjskom sudu da žalbu "predlagatelja (osobe s pravnim interesom)" uvaži i rješenje dopuni ili pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. U žalbi žalitelj sadržajno u bitnome ističe da se ne protivi prekidu postupka već tvrdi da je Trgovački sud u Rijeci osim rješenja kojim je otvoren stečajni postupak nad predlagateljem donio 15. siječnja 2013. i rješenja broj Tt-12/7074 i Tt-12/7075 koje bi prema čl. 550.n Zakona o trgovačkim društvima trebalo prvenstvenim redom poštivati, a odnose se na Ugovore o podijeli i preuzimanju koje je raniji zakonski zastupnik predlagatelja Jacopo Cilpolat Gotet sklopio vezano za trgovačko društvo predlagatelja i Eurostroj nova d.o.o. u stečaju.

5. Žalba žalitelja je neosnovana.

6. Predmet ovog izvanparničnog postupka je razvrgnuće suvlasničke zajednice nekretnine upisane u z.k. ul. 1568 k.o. Drenova pokrenut prijedlogom predlagatelja Bager Commerce d.o.o. kojeg je tijekom postupka zastupao odvjetnik Vojislav Popović iz Rijeke na temelju punomoći izdane s pečatom predlagatelja, ali s potpisom bez naznake čiji je potpis i u kom svojstvu (list 21 spisa). Prvostupanjski sud je rješenjem broj R1-150/2018-10 od 20. studenoga 2020. odlučio o prijedlogu predlagatelja, a protiv kojeg rješenja je predlagatelj 8. prosinca 2020. izjavio žalbu. Trgovački sud u Rijeci je rješenjem broj St-1300/2016-56 od 30. studenoga 2020. (potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-369/2021-2 od 12. veljače 2021.) otvorio stečajni postupak nad predlagateljem te je imenovan stečajni upravitelj.

7. Nadalje, prvostupanjski sud je rješenjem broj R1-150/2018-22 od 7. travnja 2021. odredio prekid ovog postupka, dakle, nakon što je rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad predlagateljem postalo pravomoćno, a protiv rješenja o prekidu ovog izvanparničnog postupka izjavio je žalbu odvjetnik Vojislav Popović 7. travnja 2021. Žalitelj je pozvan dopisom od 19. svibnja 2021. da u spis dostavi valjanu punomoć za zastupanje predlagatelja, ali isti je uz dopis od 8. lipnja 2021. dostavio punomoć potpisanu od Jacopa Cipolata Goteta i Donatele Ortis koji su bili zakonski zastupnici predlagatelja prije otvaranja stečajnog postupka te predložio da sud odobri njihovo sudjelovanje u postupku ako stečajni upravitelj predlagatelja ne dopusti pravne radnje provedene od strane žalitelja. Prvostupanjski sud je 18. kolovoza 2021. pozvao stečajnog upravitelja predlagatelja Dinka Trumbića iz Splita da odobri pravne radnje žalitelja u postupku, međutim, stečajni upravitelj navedene radnje u određenom roku nije odobrio te je sud donio pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 101. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) koji se sukladno pravilu iz paragrafa 21. Zakona o sudskom izvanparničnom postupku iz 1934. godine (koji se primjenjuje temeljem odredbe iz čl. 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine; Narodne novine broj 73/91) primjenjuje u izvanparničnim postupcima, propisano je da u slučaju stečaja punomoć koju je izdao stečajni dužnik prestaje kada prema važećim propisima nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, ako zakonom nije drugačije određeno, dok je odredbom čl. 158. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) određeno da posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

9. Budući da su u konkretnom slučaju nastupile posljedice otvaranja stečajnog postupka nad predlagateljem prije nego je žalitelj izjavio žalbu protiv rješenja o prekidu ovog izvanparničnog postupka, a što prema navodima žalitelja i nije sporno, dok isto tako stečajni upravitelj predlagatelja nije odobrio radnje poduzete od strane žalitelja u ovom postupku nakon otvaranja stečajnog postupka, prema ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud je pravilno zaključio da žalitelj nije ovlašten zastupati predlagatelja u ovom postupku niti uopće sudjelovati u postupku kao punomoćnik ranijih zakonskih zastupnika punomoćnika koje sam navodi kao "zainteresirane stranke".

10. Naime, u izvanparničnom postupku pa tako i u konkretnom postupku radi razvrgnuća suvlasničke zajednice nekretnine mogu sudjelovati predlagatelj i protustranke koji su svi suvlasnici predmetne nekretnine i nije propisana mogućnost sudjelovanja "osoba koje imaju pravni interes". Sukladno čl. 80. st. 2. ZPP-a zakonski zastupnik određuje se zakonom ili aktom nadležnog državnog tijela donesenim na temelju zakona pa je tako u konkretnom slučaju rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci broj St-1300/2016-56 određen i stečajni upravitelj koji je od otvaranja stečaja nad predlagateljem jedini ovlašten zastupati predlagatelja i u pogledu imovine predlagatelja koja je otvaranjem stečaja u cijelosti ušla u stečajnu masu, a raniji zakonski zastupnici predlagatelja kao i ovlaštenici prava predlagatelja imaju mogućnost svoja eventualna potraživanja ishoditi jedino u sklopu stečajnog postupka ili postupku sukladno odredbama SZ-a.

11. Slijedom navedenog, žalitelj u ovom postupku nema valjanu punomoć za zastupanje predlagatelja, a niti može sudjelovati u postupku kao punomoćnik ranijih zakonskih zastupnika predlagatelja koji od otvaranja stečaja više nemaju ovlasti sudjelovati u ovom postupku te je time prema ocjeni ovoga suda prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 358. st. 1. ZPP-a odbacivši žalbu žalitelja (podnesenu u ime predlagatelja).

12. U odnosu na žalbene navode žalitelja valja istaći da se oni ne odnose na opravdavanje ovlasti za podnošenje žalbe protiv rješenja o određivanju prekida postupka pa time i nisu relevantne za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti ovog pobijanog rješenja kojim je navedena žalba odbačena upravo zbog nedostatka ovlaštenja.

13. Slijedom svega navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi pravnog pravila iz paragrafa 20. Zakona o izvanparničnom postupku, odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Varaždinu 19. siječnja 2022.

Sutkinja
Dubravka Bosilj

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA BOSILJ

Vrijeme potpisivanja:
21-01-2022
09:43:38

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523033333434363635373439
L=VARAŽDIN
S=BOSILJ
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA BOSILJ



Broj zapisa: **eb304-f2a22**

Kontrolni broj: **0ff32-2c86d-17f19**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA BOSILJ, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

